



# Éthique de la Recherche et Intégrité Scientifique :

## Quels enjeux et impacts dans les pratiques quotidiennes de recherche ?

Séminaire organisé par l'Ecole de  
Développement des Talents  
et coordonné par Adoc Mètis

Luminy - 2 février 2024

# *Ouverture de la journée*

Pierre-Jean Weiller

Cécile Tournu-Sammartin

Afin de lancer la journée, **Pierre-Jean Weiller** a soumis à l'assemblée la réflexion de Kant sur ce qui caractérise la science :

*« L'élaboration des connaissances qui relèvent du domaine de la raison suit-elle ou non la voie sûre d'une science ? C'est ce dont on peut bientôt juger d'après le résultat. Si, après bien des dispositions et des préparatifs, elle se voit embarrassée au moment d'arriver au but, ou si, pour atteindre celui-ci, elle se voit plusieurs fois obligée de faire demi-tour et d'emprunter un autre chemin ; de même, s'il n'est **pas possible de mettre les différents collaborateurs d'accord sur la manière dont il convient de réaliser le dessein commun**, alors on peut toujours être assuré qu'une telle recherche est loin d'avoir emprunté la voie sûre d'une science, et qu'elle n'est qu'un simple tâtonnement[...] »*

E. Kant, *Critique de la raison pure*,  
Préface de la seconde édition (1787)

C'est donc bien sur un **accord partagé** que repose la définition de la démarche scientifique, sur une **réflexivité commune** qu'il propose de nourrir au cours de cette journée.

**Cécile Tournu-Sammartino**, souligne quant à elle que l'éthique et l'intégrité scientifique, inscrits comme des **priorités d'accompagnement dans le cadre du label européen HSR4R**, ne sont pas nouveaux pour tous les personnels. Pourtant ce sujet suscite encore débat, perception et compréhensions différentes, avec des **façons variables de l'appréhender au quotidien**.

Il s'agira durant cette journée de pouvoir prendre de la hauteur sur le sujet, grâce à de nombreux intervenants spécialistes et de garantir une **parole et des échanges libres** au travers de saynètes illustrants des réalités de travail, de conduire **des réflexions croisées** et de faire émerger **des pistes d'amélioration** avec des ateliers dédiés.

Cette journée organisée avec nos partenaires de Site est portée par l'École de développement des talents : un programme du projet IDeAL (France 2030), qui offre à tous les personnels du site d'Aix-Marseille des **ressources** pour relever les défis actuels de l'ensemble de ses acteurs.

# Table ronde

Envisager le cadre actuel de réflexion :  
concept-clefs et identification de leur(s)  
impact(s) sur les pratiques quotidiennes  
de recherche

Modération : **Emmanuelle Ebel-Jost** - *Adoc Mètis*

Intervenant·es :

- **Olivier Bonato** - *Référent Intégrité scientifique - IRD*
- **Audrey Calvo** - *Coordinatrice du Comité éthique - AMU*
- **Ghislaine Filliatreau** - *Référente et déléguée intégrité scientifique – Directrice de recherche Émérite - Inserm*
- **Françoise Simon-Plas** - *Déléguée à la déontologie, à l'intégrité scientifique et à l'éthique - INRAE*
- **Pierre-Jean Weiller** - *Président du Comité éthique - AMU*

# Table ronde

Envisager le cadre actuel de réflexion : concept-clefs et identification de leur(s) impact(s) sur les pratiques quotidiennes de recherche

**Olivier Bonato (IRD)** a entamé l'échange pour proposer une définition de l'intégrité scientifique et ce qui relève ou non d'un manquement à l'intégrité scientifique.

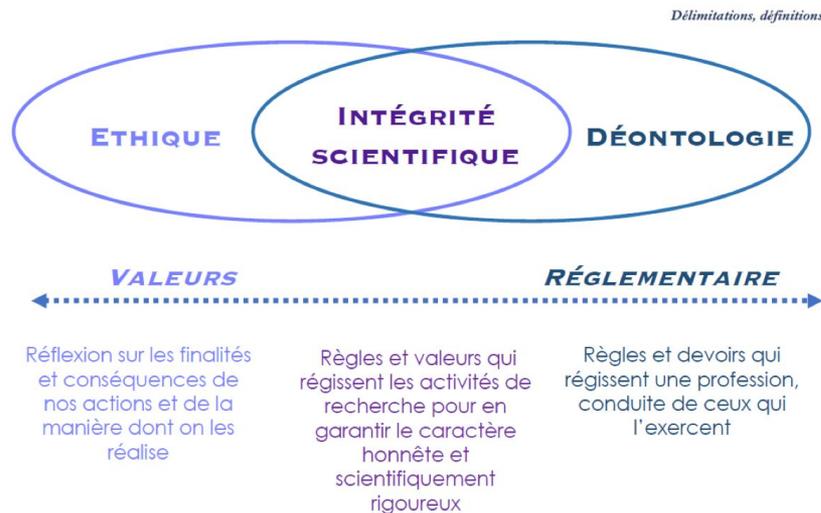
À sa suite **Audrey Calvo (AMU) et Pierre-Jean Weiller (AMU)** ont évoqué l'éthique de la recherche : ce qui en relève plus précisément et la dimension réglementaire qui y est attachée, ainsi que ce qui a amené les institutions à mettre en place des instances ressources pour les équipes de recherche.

**Françoise Simon-Plas (INRAE)** a pointé la complexité qui s'exprime immédiatement lorsque l'on parle de ces concepts et qu'on les confronte aux questionnements réels de terrain. Intégrité scientifique, éthique et déontologie nous renvoient en réalité aux valeurs de la recherche et la façon dont ces valeurs mobilisent les acteurs vers une recherche responsable qui doit pouvoir se traduire dans le quotidien de la recherche.

Enfin, **Ghislaine Filliatreau (Inserm)** a conclu ce premier tour de table en présentant la démarche [Lorier](#) et l'intérêt de partir des besoins des actrices et acteurs de terrain pour avancer - à travers une dynamique de co-construction et de partage de pratique - vers une culture de recherche éthique et responsable.

# Table ronde

Envisager le cadre actuel de réflexion : concept-clefs et identification de leur(s) impact(s) sur les pratiques quotidiennes de recherche



3 domaines différents et complémentaires

# Échange ouvert

Ces premiers éléments ont suscité de **nombreux échanges** :

- certains ont pu être abordés directement avec les expert·es de la table-ronde,
- d'autres réflexions se sont prolongées dans les sessions de théâtre-forum et les ateliers

➤ *Quatre axes de réflexion ont structuré ce premier échange...*



## Axe 1 : Comment valoriser?

*Comment prendre en compte et valoriser cette question des valeurs et de la posture de chercheur ou chercheuse tout au long de la carrière ?*

- une **approche qualitative** et une valorisation des engagements dans les processus de validations par les pairs et de recrutement est nécessaire, c'est notamment un sujet qui fédère actuellement autour de la **coalition CoARA** : « **Coalition on Advancing Research Assessment** »
- la **pression à la publication et la mise en concurrence de tous** sont des éléments d'environnement qui ne sont pas inamovibles mais qui existent

## Axe 2 : Méfiance et confiance

*De nouvelles règles et contraintes émergent constamment : cela est-il le signe d'une défiance vis-à-vis de la science ?*

- Il est parfois décourageant pour les chercheuses et chercheurs de devoir prouver en permanence. Cependant - à y regarder de plus près - **cela fait partie du métier depuis toujours**
- Est-ce de la **défiance ou un esprit critique** auquel il peut être réjouissant de se confronter ?

### Axe 3 : Prendre un temps de réflexion

À force d'être immergé dans un environnement de recherche compétitif, il devient **difficile de prendre du recul, de développer une réflexivité sur sa pratique...**

- Donc le temps de réflexivité et d'échanges entre pairs ne doit pas être un luxe mais un principe : **une perspective réjouissante est de prendre la responsabilité de réintroduire de l'histoire des sciences et de l'épistémologie** tout au long des processus de formation initiale comme continue, ainsi que dans les processus de collaboration.
- Que ce soit pour le *reviewing*, la publication ou le recrutement : il est nécessaire de **revenir à des fondamentaux qui structurent le scepticisme organisé de la communauté scientifique**, les bases du métier en somme, et la communauté produit régulièrement des ressources pour permettre à ses membres de se repérer (guides, référent-es, outils, etc.)
- La question qui doit diriger nos prises de décisions reste la suivante à chaque étape: "**Qu'est-ce qui relève de ma/notre responsabilité?**"

### Axe 4 : des valeurs partagées

Comment s'assurer que les valeurs et représentations sont partagées à l'échelle internationale ?

- **L'internationalisation des environnements de recherche rend plus compliqué un échange transparent et ouvert.** Les principes d'éthique ou d'intégrité peuvent - sous certains aspects - être universellement valables. Mais la culture dans laquelle on a construit ses représentations donne lieu à des **interprétations, des discours et des modalités de mise en oeuvre** qui peuvent induire un peu de flou.
- **Prendre le temps d'en parler, c'est aussi prendre le temps de consolider des représentations collectives.**

# Théâtre forum

## Saynète 1 : un auteur qui ne correspond pas...

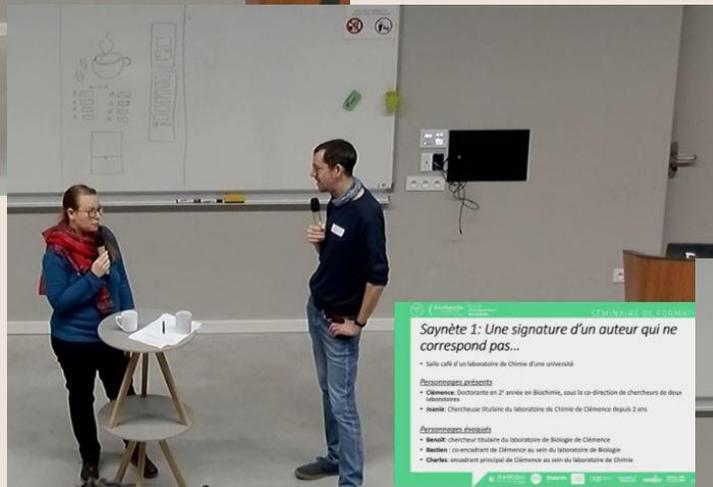


Clémence, doctorante en 2<sup>ème</sup> année, en manque de confiance en elle, a demandé de l'aide auprès d'un chercheur de son labo, Benoît, pour relire son article.

Celui-ci l'a trouvé très bon et l'a envoyé en se proclamant *Corresponding Author* auprès de la revue sans en avoir discuté avec elle et sans son accord, en mettant Clémence en 1<sup>er</sup> auteur et en s'inscrivant dans le tableau de contribution comme **Corresponding Author et rédacteur**.

Le papier vient d'être accepté et Clémence a reçu le **tableau des contributions** à signer.

Elle a l'impression que la contribution de Benoît était symbolique et ne correspond pas à ce qui se trouve dans le tableau même si elle lui est **reconnaissante** de l'avoir encouragée dans des moments de doutes où elle était un peu isolée.



**Saynète 1: Une signature d'un auteur qui ne correspond pas...**

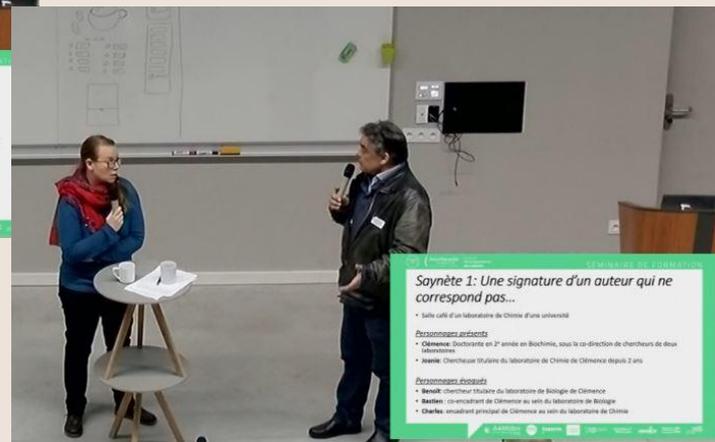
- Salle café d'un laboratoire de Chimie d'une université

**Personnages présents**

- **Clémence**: Doctorante en 2<sup>e</sup> année en Biochimie, sous la co-direction de chercheurs de deux laboratoires
- **Isabelle**: Chercheuse titulaire du laboratoire de Chimie de Clémence depuis 2 ans

**Personnages absents**

- **Benoît**: Chercheur titulaire du laboratoire de Biologie de Clémence
- **Maxime**: co-encadrant de Clémence au sein du laboratoire de Biologie
- **Charles**: encadrant principal de Clémence au sein du laboratoire de Chimie



**Saynète 1: Une signature d'un auteur qui ne correspond pas...**

- Salle café d'un laboratoire de Chimie d'une université

**Personnages présents**

- **Clémence**: Doctorante en 2<sup>e</sup> année en Biochimie, sous la co-direction de chercheurs de deux laboratoires
- **Isabelle**: Chercheuse titulaire du laboratoire de Chimie de Clémence depuis 2 ans

**Personnages absents**

- **Benoît**: Chercheur titulaire du laboratoire de Biologie de Clémence
- **Maxime**: co-encadrant de Clémence au sein du laboratoire de Biologie
- **Charles**: encadrant principal de Clémence au sein du laboratoire de Chimie

# *Théâtre forum*

## *Saynète 2 : s'auto-évaluer... Pour quoi faire?*

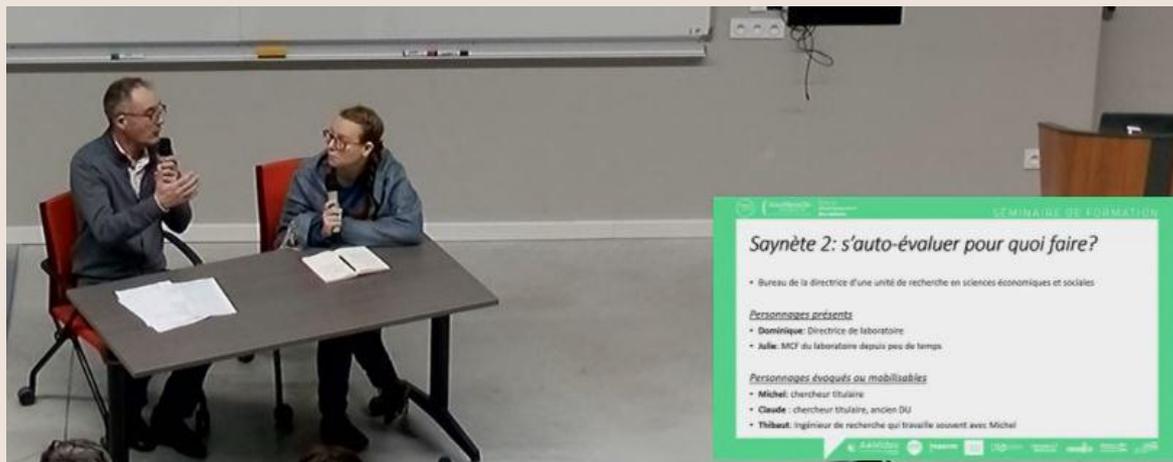
Un laboratoire de Sciences Économiques et Sociales est en train de préparer son **rapport d'auto-évaluation pour le HCERES**.

La directrice du laboratoire et une maîtresse de conférences recrutée deux ans plus tôt parcourent ensemble le référentiel du HCERES pour préparer la réunion du conseil de labo du lendemain.

La jeune maîtresse de conférence propose de **prendre à bras le corps le critère concernant l'intégrité scientifique** afin de s'emparer de ce processus pour **faire bouger les lignes au sein du laboratoire** sur les pratiques et prendre du recul collectivement en réfléchissant aux enjeux de science ouverte, d'IS, d'éthique, etc.

Cela lui paraît d'autant plus important pour **la dynamique de collaboration au sein du laboratoire**, qu'un chercheur très reconnu vient de faire l'objet d'un signalement auprès du référent intégrité scientifique et qu'une enquête va être menée sur le sujet.

La directrice est dubitative : **la priorité c'est de montrer l'excellence** du laboratoire...



- Pertinentes(?) Impertinentes(?) ces situations...
- Qu'est-ce que nous pourrions faire évoluer individuellement?  
Collectivement?
- Une analyse réflexive des échanges suscités par les saynètes en question sera proposée **prochainement** par notre « Joker » Vincent Grosjean de l'[INRS](#)\*, qui a animé la séance de théâtre forum.

Perspectives...

\* Institut national de recherche et de sécurité pour la prévention des accidents du travail et des maladies professionnelles

# Ateliers participatifs

## 5 ateliers

1. Travaux de recherche et éthique : quelles questions peuvent se poser au cours des différentes étapes de mon projet ?
2. Travaux de recherche et intégrité scientifique : comment prévenir et agir au cours des différentes étapes de mon projet de recherche ?
3. Pratiques « questionnables » de recherche : les identifier pour mieux les éviter : travail collectif à partir d'études de cas.
4. Intégrité scientifique et situations à risque au cours d'une carrière : comment prévenir et agir ?
5. Démarrage du projet de recherche : comment appliquer efficacement et simplement le RGPD (données personnelles et données de la santé) ?

# *Principes des ateliers*

Les ateliers participatifs de l'après-midi ont réuni **l'ensemble des participant·es de la journée** autour de **5 ateliers** animés par un·e animateur ou animatrice et un·e expert·e.

Il s'agissait d'amener les participant·es à mobiliser leur réflexion de manière collective autour de questions et de cas **mobilisant leurs expériences et leurs perspectives de terrain.**

Les échanges se sont appuyés sur les principes suivants :

- **Co-construction** : tous les participant·es sont légitimes
- **Échange ouvert et sans jugement**
- Mobilisation d'une **approche « terrain »** : concrète et réaliste

# Atelier

## Questionnement éthique au cours du projet de recherche

Animateur : A. Duran

Expertes : P. Romaignere, C. Deruelle

Afin de s'interroger sur la place des questionnements éthiques dans le cadre d'un projet de recherche incluant la personne humaine, les participants ont d'abord été invités à (re)définir ensemble le concept d'éthique.

Le groupe a ainsi co-construit une définition de l'éthique appliquée au projet de recherche "qui fait appel à la notion de bien agir" comme « **Répondre pour l'investigateur à la question que dois je faire, quelle direction prendre pour que ma recherche soit juste, bienveillante, non malfaisante.** ».

Le groupe a ensuite déterminé les grandes phases d'un projet de recherche depuis l'idée, jusqu'à la valorisation, en passant par les étapes de problématisation, d'état de l'art, de respect des personnes incluses dans la recherche.

Finalement, c'est la question de la **constitution de l'équipe scientifique, intéressante dans la mesure où elle couvre différentes étapes du projet,** que les participants ont choisi d'instruire et qui a fait l'objet du livrable de l'atelier.

# Atelier : Réflexion sur les enjeux éthique au fil du projet de recherche

*Le cas précis de la constitution de l'équipe scientifique et de la définition des rôles des acteurs*

## Qui est concerné ?

- Acteurs
- Institutions
- Etc.

*Le porteur de projet*

*L'institution, la structure*

*Le DU*

*Le(s) partenaire(s)*

*Les ingénieurs/techniciens*

## Quand est-il utile de se poser ce type de question ?

- Est-ce que la question est évidente au point de ne pas être rendue explicite ?
- A quelle périodicité doit-elle se poser ?
- Existe-t-il des éléments qui doivent déclencher une re-précision de cette question ?

*Au moment de la formulation de la question de recherche*

*Au moment de la rédaction du projet*

*Au moment de l'inclusion des participants à l'étude*

## Quels facteurs peuvent rendre cette situation plus compliquées/ problématique ?

- Isolement, enjeu de carrière, etc. ?

*Pression des collaborateurs, des partenaires*

*Manque de temps*

*Compétition/rivalités*

*Une « évolution » du projet*

## Quelles pratiques envisager?

*Assurer un suivi régulier du projet*

*Saisir en amont le comité éthique pour suivi*

*Avoir une approche critique et réflexive*

*S'appuyer sur les cahiers de laboratoire*

***Un projet scientifique, au-delà des différences et spécificités disciplinaires significatives, suit tout de même une même logique sur le plan :***

- ***du déroulé chronologique***
- ***du cheminement intellectuel***
- ***du questionnement éthique***

***La démarche éthique se doit d'être systémique en amont du démarrage d'un projet, bienveillante, multifactorielle et en interrogation constante, en accord avec les principes de l'éthique de la recherche.***

***Des référent(e)s éthiques ou des comités (Inserm, CNRS, Comité éthique AMU..) sont à consulter, a fortiori au démarrage d'un projet, mais aussi tout au long du processus.***

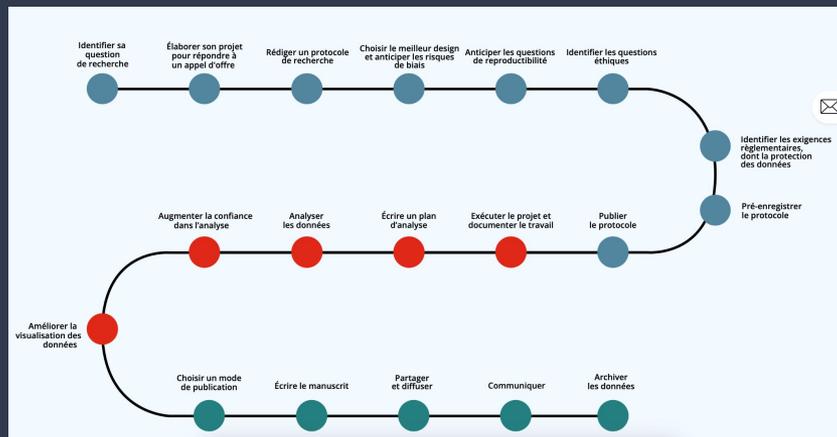
**Message-clefs**

# Atelier

## Travaux de recherche et intégrité scientifique au fil du projet de recherche

Animatrice : A-L Morand

Experte : C. Coirault



L'enjeu de cet atelier est avant tout de penser les défis lors du déroulement d'un projet de recherche à l'échelle de la vie collective plutôt qu'à l'échelle d'un seul individu.

La diversité des pratiques, des expériences, des contextes et des ressources, est un élément central de la complexité de ces situations.

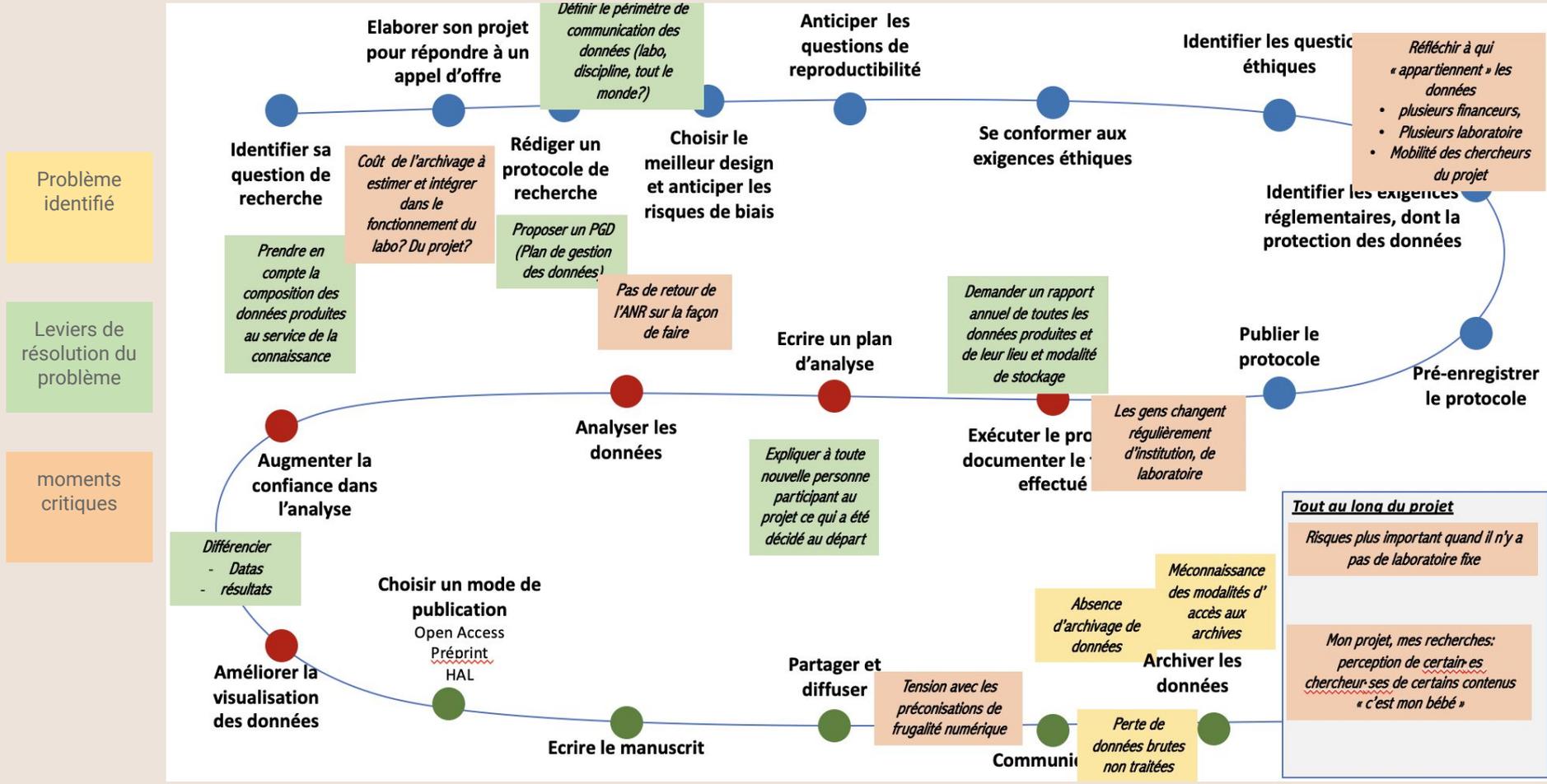
- Quels sont les moments où des questions implicites doivent être abordées explicitement ? Quels éléments peuvent induire des biais dans la réflexion ?
- Quand est-ce que la disponibilité en temps, en ressources, en expérience peut avoir un effet délétère ?
- Quels sont les ressources disponibles ? Les pratiques observables ?

Site du Comité éthique d'Aix Marseille Université: [Comité d'éthique d'Aix-Marseille Université](#)

La [frise des problématiques de recherche](#) élaborée par l'INSERM dans le cadre du projet LORIER



# Cas sur la question de l'archivage



- *La recherche est réalisée par des collectifs humains qui peuvent être pris dans des jeux d'influence et de négociations qui sortent du cadre « scientifique » : **mettre des garde-fous c'est protéger** cette dimension et non s'en méfier (**planifier, se former, débattre** en réunion d'équipe, **formaliser** des processus, etc.)*
- *Ce qui est **dit explicitement et affirmé collectivement** est plus facile à défendre.*
- *Pas facile d'être **frugal ET intègre** par rapport à l'archivage des données... l'équilibre semble parfois fragile...*
- *Les équipes bougent mais les écrits restent: **l'instabilité des environnements pose de nouvelles questions** pour une pérennité des résultats...*

Message-clefs

# Atelier

## Pratiques « questionnables » de recherche: les identifier pour mieux les éviter

Animateur : A. Cazorla

Experte: C. Strube

Cet atelier a amené les participant·es à se confronter à des dilemmes permettant d'entrer dans la complexité de la zone « grise » des pratiques de recherche « questionnables » situées entre bonnes pratiques et fraudes (=FFP pour Fabrication, Falsification de données et Plagiat).



Comment se comporter concrètement de façon intègre et responsable ? Quels sont les facteurs qui peuvent rendre plus difficile d'agir au mieux ?

**Dilemme 19 « One additional experiment ».**  
**Expérience infructueuse - Publication**

Mon article a reçu une décision de révision de la part d'une revue réputée. Les relecteurs, cependant, veulent voir la preuve d'un processus spécifique. En fait, ils énoncent un protocole spécifique pour une étude potentielle ainsi que les résultats qu'ils aimeraient voir. Je réalise l'expérience recommandée, mais les résultats ne sont pas probants. Que dois-je faire ?

- A. J'admets l'échec de la tentative aux relecteurs et je donne les raisons pour lesquelles l'expérience proposée n'était pas adaptée à la recherche.
- B. Je ne mentionne pas l'exécution de l'étude aux relecteurs et je néglige la question dans les notes de révision.
- C. Je refais l'expérience en améliorant la méthodologie dans l'espoir de trouver un résultat positif.
- D. Je refuse soigneusement d'exécuter l'expérience dans les notes de révision, en faisant valoir que cela exigerait trop de temps et de ressources

**Dilemme 59 « Spoilsport ».**  
**Erreur dans la base de données - Data Analysis**

J'utilise des données provenant d'une base de données largement utilisée dans mon institut. En traitant les données, je rencontre des problèmes systématiques (valeurs manquantes, valeurs aberrantes) dont apparemment personne ne s'est jamais préoccupé auparavant. Remédier à l'erreur avec précision me prendrait six mois. Mon chef d'équipe suggère de suivre la "pratique courante", sans préciser. La pratique courante consiste à ne pas signaler le problème. Qu'est-ce que je fais ?

- A. Je prends le temps nécessaire pour analyser les problèmes, même si cela implique que mon projet prenne beaucoup de retard.
- B. Je m'adresse au directeur de l'institut et je demande une enquête sur les recherches passées et actuelles basées sur ce recueil de données, quitte à ce que le résultat de l'enquête pose problème.
- C. Je modifie la nature de mon projet de recherche afin de ne plus avoir à utiliser ces données.
- D. Je contacte les chercheurs qui ont publié plus tôt avec cette base de données. S'ils sont d'accord avec mon chef d'équipe, je suis la pratique courante et je continue d'utiliser la base de données telle qu'elle est.

**Dilemme 41 « Similar but not the same »**  
**Rewieving + pression entre collègues - Publication**

Un ami proche me demande de commenter son article. En lisant le document, je constate un grand nombre de similitudes avec certains articles récemment publiés. Les similitudes ne constituent pas un plagiat au sens littéral du terme, mais sont perceptibles. Lorsque je confronte mon ami avec mes découvertes, il semble peu impressionné et soumet son article à une revue internationale sans aucun changement profond. Quelques semaines plus tard, je reçois la demande du journal d'examiner ce manuscrit. Qu'est-ce que je fais ?

- A. Je refuse l'invitation.
- B. J'accepte l'invitation et je signale les similitudes.
- C. J'accepte l'invitation, mais dans mon examen je ne mentionne pas les similitudes que j'ai remarquées auparavant.

**Dilemme 11 « So close » - Travail en équipe, signaler une erreur, Data Analysis**

Après quelques séries d'examens, je découvre une erreur ou une omission dans l'analyse des données d'un manuscrit rédigé en collaboration. Pour l'instant, le document a presque été accepté et les relecteurs n'ont jamais fait aucune remarque au sujet de l'analyse des données. Je sais que mes co-auteurs ne veulent pas rater l'occasion de publier. Je n'étais pas la principale personne responsable de cette partie de l'analyse des données. Qu'est-ce que je fais ?

- A. Je laisse l'erreur ou l'omission dans le journal. Si les examinateurs ne l'ont pas remarqué, il ne s'agit apparemment pas d'une grave erreur.
- B. Je mentionne avec amabilité au co-auteur responsable de cette partie de l'analyse des données qu'il pourrait y avoir une erreur, mais je n'insiste pas pour qu'elle refasse l'analyse, car elle ne semble pas s'en inquiéter outre mesure.
- C. Je le dis à tous les co-auteurs et je leur demande d'attendre que le problème soit résolu avant de soumettre la version finale du manuscrit. S'ils veulent aller de l'avant et le soumettre, je ferai retirer mon nom de la liste.
- D. J'informe le coauteur responsable de cette partie de l'analyse des données ainsi que l'auteur principal de l'erreur soupçonnée, et je leur laisse le soin de prendre la décision.

**Dilemme 39 « Writing for your audience »  
Pression du financeur - Publication**

Ma recherche est financée par un organisme gouvernemental. Lorsque je discute de mes conclusions avec l'organisation, il devient clair que mes conclusions sont beaucoup trop nuancées pour faire des déclarations politiques. L'organisation me demande de réécrire mes conclusions pour qu'elles soient plus claires. D'après les données, je pense qu'il est impossible de dire les choses avec une telle certitude. Je pourrais avoir besoin de l'organisation gouvernementale pour financer de futures recherches. Qu'est-ce que je fais ?

- A. Je réécris mes conclusions comme l'organisation me le demande.
- B. Je m'abstiens de réécrire mes conclusions.
- C. Je décide de rédiger un résumé dans lequel mes conclusions sont plus sûres et plus claires tout en gardant la conclusion nuancée dans ma thèse.
- D. Je demande à un chercheur plus expérimenté, très strict sur les règles de conduite scientifique, de se prononcer sur la question.

**Dilemme 51 « Results with impact »  
Réflexion éthique**

En tant que chercheur, je viens de terminer un projet sur les activités criminelles aux Pays-Bas. Lorsqu'un collègue lit mes résultats, il me dit que les conclusions donnent une particulièrement mauvaise image d'un groupe ethnique. Je suis d'accord avec lui pour dire que mes résultats pourraient servir à stigmatiser davantage un groupe ethnique qui reçoit déjà beaucoup d'attention négative dans les médias. Qu'est-ce que je fais ?

- A. Je laisse les conclusions telles quelles.
- B. Je laisse les conclusions telles qu'elles sont, mais je m'assure qu'en dehors de l'article scientifique, aucune attention n'est accordée aux résultats.
- C. J'atténue certaines des conclusions.
- D. J'atténue les conclusions et j'organise une conférence de presse pour donner des informations supplémentaires sur la manière dont les résultats doivent être interprétés.

# Pratiques à favoriser

# Attitudes à éviter

# Ressources

**Valoriser** l'intégrité scientifique (**encouragement** et processus de **responsabilisation**)

- **Se former** tout au long de la vie
- Nourrir une **réflexion sur sa pratique** à tous les stades de sa carrière
- **Partager** les bonnes pratiques
- **Signaler** les comportements problématiques et permettre qu'ils soient traités

Assurer la **traçabilité de toutes les phases de son projet de recherche** avec une attention particulière sur le cycle de vie des données (utilisation d'**outils** tels que les plans de gestion des données (PGD), les dépôts de protocoles, les entrepôts de données, etc... )

Favoriser la **transparence** en interne comme en externe notamment grâce à la **science ouverte**

**Reconnaître et expliciter les contributions de chacun**

Assurer des **espaces de dialogue / réflexion ouverts**

Ne pas se laisser influencer par les financeurs. Porter une attention particulière aux **termes des contrats** et les faire respecter.

Le **non respect** des bonnes pratiques de recherche

Céder à la pression temporelle ou à la productivité (**course à la publication**)

Céder à la **pression des financeurs**

**Oublier la contribution** de collaborateurs

**Être dans le déni**

La **solitude et l'isolement**

La recherche de **reconnaissance**

**Référent Intégrité scientifique (RIS)**. *Obligatoire dans tous les établissements de recherche.*

Reçoit les signalements de méconduite, et peut aussi conseiller.

Cellules dédiées (interne au laboratoire, dans les écoles et collèges doctoraux, à l'échelle de l'institution)

### **Principes de base:**

- La recherche doit être guidée par des **pratiques rigoureuses**, sans a priori sur les résultats “attendus”.
- Les **hypothèses** doivent être **formulées de façon suffisamment ouvertes** pour ne pas orienter les résultats.
- Admettre l'idée qu'une **hypothèse peut être erronée**. Accepter les résultats quels qu'ils soient.
- Face à un doute, **ne pas rester isolé**. Trouver un interlocuteur avec qui **partager** sur le problème rencontré.

Message-clefs

# Atelier

## Favoriser l'intégrité scientifique à tous les stades de la carrière

Animateur : J-R Pappalardo

Expert : O. Bonato

L'objectif de cet atelier était de proposer des pratiques à encourager afin de favoriser l'intégrité Scientifique à tous les stades de la carrière du chercheur.

L'atelier a permis au groupe de travailler sur **3 moments clés de la carrière** :

- chercheur non titulaire,
- titulaire
- confirmé

En démarrant d'abord sa réflexion sur les responsabilités du chercheur, ses défis dans l'exercice de ses fonctions et *in fine* les pratiques vertueuses à encourager.

Le groupe a produit une **liste de recommandations** qui recouvre plusieurs thématiques comme les ***publications, l'intégration au sein d' une équipe, la construction et le développement de son projet de recherche, l'équilibre vie privée/vie pro, la production de connaissances, la promotion de la science dans la société et la transmission de ses connaissances.***

Découvrez dans le détail comment ces thématiques peuvent être complètement compatibles avec une recherche intègre et ce quel que soit votre stade de carrière !

Chercheurs non-titulaires  
Early stage researcher



Chercheurs titulaires  
Established researcher



Chercheurs confirmés  
Leading researcher

**Fonctions/Responsabilités**

- Mener à bien un projet défini
- Être force de proposition
- Entamer une réflexion sur le chemin pour atteindre ses objectifs
- Faire tourner le laboratoire
- Apprendre à travailler en équipe
- Apprendre à présenter ses résultats
- Bien connaître la bibliographie

**Défis rencontrés**

- Se retrouver isolé
- Trouver sa place dans la hiérarchie
- Faire preuve d'honnêteté dans son quotidien de travaux de recherche
- Accepter l'échec
- PD: réseauter, tisser des liens scientifiques
- Se familiariser avec la compétition
- Concilier vie familiale et vie pro (CDD)
- Concilier climat de laboratoire et recherche (D, PD)

**Fonctions/Responsabilités**

- Assurer un rôle dans les instances
- Évaluer des projets/ papiers
- Participer à des jurys de recrutement
- Encadrer des stagiaires, co-encadrement de thèses
- Porter des projets scientifiques
- Assurer une fonction de manager
- S'intégrer dans une équipe
- Communiquer la science et la démarche scientifique auprès du public
- Publier

**Défis rencontrés**

- Donner des gages de sa capacité à mener un projet
- Obtenir la reconnaissance de ses pairs
- Assumer des responsabilités administratives
- S'insérer dans un collectif sans céder sur ses propres valeurs
- Construire sa carrière

**Fonctions/Responsabilités**

- Préserver ma crédibilité scientifique et les bonnes pratiques du labo
- Préserver et transmettre la mémoire et le savoir acquis
- Accueillir la nouveauté
- Entretenir l'enthousiasme
- Préserver le soutien social (en ne trahissant pas les concitoyens)

**Défis rencontrés**

- Ne pas oublier le passé (ne pas réinventer la roue)
- Être mon responsable et impliqué dans ses actions
- Promouvoir et entretenir le débat contradictoire
- Favoriser la cohésion et reconnaissance de chacun-e (place des individus dans l'équipe)

- Avoir une **politique de publication plus souple** au niveau des Écoles Doctorales et pour le recrutement dans les instituts/universités (virage qualitatif des publications : moins et mieux)
- Développer une **originalité** « niche propre » pour contourner la compétition frontale
- Obligation de participation aux séminaires afin d'éviter l'isolement
- **Empathie/bienveillance** dans l'environnement, devoir de l'encadrant de mettre à l'aise et d'ouvrir le dialogue
- Prendre un temps de réflexion afin de se donner des limites dans l'objectif de **concilier vie familiale et vie professionnelle**

- Privilégier une **stratégie de publication** qualitative en s'appuyant sur les évolutions en cours en matière d'évaluation de la recherche
- Veiller à une **reconnaissance des contributions**
- Être **attentif et transparent** en ce qui concerne la gestion des liens d'intérêt dans les processus d'évaluation et de recrutement
- Mettre à disposition de la communauté des **connaissances fiables et robustes**
- Être **constant** dans son activité (ne pas disparaître du paysage)

## Message-clefs

Pour les chercheurs  
non-titulaires

Pour les chercheurs  
titulaires

- **Valoriser le travail de chacun** (techniciens et scientifiques)
- Être **ambassadeur** d'actions de formation (intégrité, encadrement doctoral, épistémologie, etc.)
- Mettre en place du **parrainage ou du mentorat**
- Éviter et lutter contre la mise en concurrence et les situations d'ostracisation
- **Communiquer vers l'ensemble de la société** (et pas seulement vers la communauté scientifique)

Pour les chercheurs  
confirmés

# Atelier

## Démarrage du projet de recherche : comment appliquer efficacement et simplement le RGPD (données personnelles et données de santé) ?

Animatrice : E. Rollet

Experte : Audrey Calvo

Les participants ont été invités à travailler sur un **cas réel mis à disposition** par notre experte Audrey Calvo, coordinatrice du comité éthique AMU. En préambule leur a été rappelé que cet atelier concernait les données collectées dans le cadre d'un projet de recherche et non les données produites de la recherche.

Les premiers échanges ont permis de préciser la **nécessité en amont de caractériser les données**. Ainsi les données personnelles et les données de santé ont été clairement distinguées. Étant identifiées comme **données de santé, toutes données issues de dossiers patients ou révélant un état de santé**. Puis, de manière globale, ce sont surtout des **réflexes et attitudes à adopter**, qui ont émergé pour le cadrage réglementaire : la notion de consentement, la saisie du DPO, l'attachement à ne collecter que des données nécessaires, le cadrage réglementaire en cas de partenariat ainsi que la précision nécessaire dans les termes utilisés.

Pour accompagner les chercheurs dans leur usage de ces données, des **bonnes pratiques** ont été identifiées pour la collecte et l'usage de ces données avec notamment une **vigilance à apporter sur les outils utilisés dans le cadre de la collecte mais également du stockage**.

# Cas #1

## *Obésité et contagion sociale : une étude pilote*

### Éléments de contexte

- 3 laboratoires concernés
- Utilisation d'un questionnaire renseigné à trois moments différents sur leur propre pratique et celle de leurs camarades
- Utilisation d'un appareil connecté portable (format montre) porté par les adolescents sur 2 périodes consécutives de 7 jours qui mesure le volume et l'intensité de l'activité physique.
- Des stagiaires de recherche en charge de la pose des appareils connectés

### Présentation résumée de la situation

Une étude est envisagée sur des adolescents en lien avec des collèges de l'académie Aix-Marseille.

Il s'agit de collecter des données sur le cadre familial, les conditions de vie, les habitudes alimentaires et l'hygiène de vie, les activités ludiques et sportives quotidiennes en périodes scolaires et hors périodes scolaires et les observations qu'ils font des habitudes de leurs camarades de classe.

**Objectif** : tester l'acceptabilité d'un protocole de mesure des habitudes de vie et de relation sociales des collégiens (13-14 ans)

## Cas #2

# *L'implication de la personne souffrant de Sclérodermie systémique dans son parcours de soin: étude de la littératie en santé auprès des adhérents de l'ASF*

### Éléments de contexte

- Accéder aux dossiers des patients de l'APHM pour savoir qui adhère à l'ASF
- Accès dossiers patients en amont du questionnaire
- Contact des patients pour passage du questionnaire
- Les données seront recueillies par l'intermédiaire d'un formulaire en ligne sur limesurvey
- Une synthèse des résultats sera adressée à la Présidente de l'ASF pour diffusion ensuite aux adhérents à la fin de l'étude

### Présentation résumée de la situation

La littératie en santé (LS) comprend le savoir, la motivation et les compétences permettant d'accéder à l'information sanitaire, de la comprendre, de l'évaluer et de l'appliquer afin de se former une opinion, de prendre des décisions dans la vie quotidienne au sujet des soins de santé, de la prévention des maladies et de la promotion de la santé, pour conserver ou améliorer sa qualité de vie tout au long de la vie (OMS).

**Objectifs** : Connaître les patients membres de l'ASF et leur compétences pour accéder et utiliser la littératie sur leur propre santé.

# Exemple de grille d'analyse

Questions clefs	Pistes de réponses et questionnement-clefs	Relevé des éléments de réponse et des points d'attention identifiés avec l'experte
<p><b>Caractérisation des données collectées</b></p> <p>Caractérisation des données (Données personnelles /données de santé ?)</p> <p>Quel(s) public(s) est/sont concerné(s) ? (Majeurs/ mineurs)</p> <p>Quels acteurs sont concernés ?</p>	<p>Public : enfants ?</p> <p>Données personnelles ? Données de santé ?</p> <p>Données physiologiques ?</p> <p>Données de localisation = données sensibles</p>	<p>Typologie des données personnelles pour la CNIL</p> <ul style="list-style-type: none"><li>o Courantes</li><li>o Sensibles (sécurité)</li><li>o Très sensibles (ethnie, religion, etc)</li></ul> <p>Données de santé</p> <ul style="list-style-type: none"><li>o Auprès du CHU</li><li>o Collectées dans le cadre de l'étude (poids, habitudes alimentaires, etc. = révèlent l'état de santé)</li></ul>
<p><b>Cadrage réglementaire</b></p> <p>Quelles autorisations sont nécessaires ?</p> <p>Quels documents doivent être constitué pour la collecte des données ?</p>	<p>Autorisation parentale</p> <p>Catégorisation de la recherche</p> <p>Montre connectée : quelles données</p> <p>Penser à la question des sous-traitants</p> <p>Déclaration des données collectées ; PGD ?</p> <p>Inscription au registre de traitement</p>	<p>Convention nécessaire :</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Poser le cadre juridique avant l'étude</li><li>- Annexe sur la protection des données</li><li>- Consentement et notice d'information</li></ul> <p>Existence de convention cadre</p> <p>Utiliser dans le projet des termes précis : « stagiaire de recherche » : cela ne correspond à rien dans les textes réglementaires</p>

<p><b>Usages</b></p> <p>Quelles modalités de collecte des données ? (qui ? comment ? ...) Dans quelle mesure les données peuvent-elles être anonymes ? Dans quel contexte de diffusion ?</p>	<p>Une question concerne les autres élèves, cette question est à modifier</p> <p>Pseudonymiser le tableau de correspondance proposé dans le cas</p>	<p>Temps de face à face en classe avec des élèves Google form n'est pas un outil autorisé, privilégier les outils conforme (limesurvey/ Sphinx) Si formulaire en ligne : qui remplit réellement le formulaire ?</p> <p>L'utilisation de la "Montre" ⇒ qui y a accès ?</p> <ul style="list-style-type: none"><li>➤ Dans le projet : suppression du port de la montre car considéré comme trop intrusif et difficulté de maîtriser la confidentialité de la collecte de données</li></ul>
<p><b>Accès et archivage</b></p> <p>Comment et combien de temps seront conservées les données ? Qui y aura accès ?</p>	<p>Pas d'information disponible</p>	<p>Accès aux données : uniquement les personnes mentionnées dans le projet.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Personnes présentes</li><li>- Techniciens</li><li>- « Investigateurs »</li></ul> <p>Pas de stockage sur un téléphone ou ordinateur personnel La CNIL préconise le chiffrement des données de santé L'AMU n'est <b>jamais</b> hébergeur de données de santé</p>

## Pratiques à favoriser

- Caractériser les données (personnelles et de santé)
- Saisir le(s) DPO(s)
- Inscrire le projet au registre
- Vigilance sur la réutilisation des données
- S'assurer d'un consentement et une information complets
- Encadrer réglementairement sa recherche (par exemple avec les partenaires)
- Privilégier les outils recommandés

## Pratiques à éviter

- Collecter des données non nécessaires
- Outils GAFAM (googleform)
- Collecter sans autorisation
- Conserver les données sans limitation de durée

## Ressources

- DPO
- RGPD
- Outils AMU qui respectent le RGPD
- Direction juridique
- Comité d'éthique
- RSSI

***Les bons réflexes à adopter :***

- ***Caractériser ses données***
- ***Saisir le DPO***
- ***Encadrer réglementairement sa recherche***
- ***Ne collecter et ne conserver que ce qui est nécessaire sur des outils sûrs***

Message-clefs

# Retour en images des ateliers



# Le mot de la fin

***Cécile Tournu-Sammartino et l'équipe de l'Ecole de Développement des Talents***

***Olivier Bonato - Grand témoin de la journée***

*Pour chacune des formations déployée, l'Ecole de développement des talents délivre un badge qui est une micro-certification numérique matérialisée par une image, une description de la formation et des critères d'obtention.*

*Vous avez pu recevoir il y a quelques jours le badge relatif à votre participation à ce séminaire.*

*Vous pouvez ainsi valoriser les compétences acquises en le communiquant sur les réseaux, sur votre CV et sur Open badge passeport !*



Merci !

*Nous contacter :*

*Ecole de Développement des Talents Aix-Marseille*